**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 12/25-17 от 23 октября 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 25-08/24 в отношении адвоката**

**Л.В.Б.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 25-08/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 17.07.2024г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение мирового судьи судебного участка № ….. Щ. судебного района М. области Д.Д.Е. в отношении адвоката Л.В.Б., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, по уголовному делу по обвинению Д.Д.С. адвокат не явился в судебные заседания, назначенные на 22.05, 05.06, 25.06, 17.07.2024 г., о причинах неявки суду не сообщил, об отложении судебных заседаний заблаговременно не ходатайствовал.

 23.07.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 06.08.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3180 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов обращения.

 27.08.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 27.08.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против обращения, поддержал доводы письменных объяснений.

 27.08.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л.В.Б. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

 Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

 Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку доводы обращения не подтвердились в ходе дисциплинарного разбирательства. Адвокат принял поручение на защиту в уголовном судопроизводстве в апелляционной инстанции, а не в мировом суде.

Адвокатом представлены материалы адвокатского производства, соглашение об оказании юридической помощи, сведения об оформленном ордере, в совокупности подтверждающие отсутствие обязанности осуществлять функции защитника в уголовном судопроизводстве в суде первой инстанции после отмены приговора судом апелляционной инстанции.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении Л.В.Б., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 И.о. Президента М.Н.Толчеев